



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ**

Δ/ΝΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ
ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ
Τμήμα Σχεδιασμού & Μελετών
Ταχ. Δ/ση: Παντανάσσης 17
Πόλη : Πάτρα, 26 221
Τηλέφωνο : 2610 966308
Fax: 2610 275647
Web : <http://www.e-patras.gr>

**Πάτρα 16/9/2013
Αρ. Πρωτ.: 564/158106**

Προς : Αττική Βιομηχανία οχημάτων και
μηχανημάτων ΑΒΕΤΕ,
26° χλμ. ΠΕΟ Αθηνών – Θηβών,
196000 Μάνδρα Αττικής,
fax: 210 555 60 09
Υπόψη Ξ. Παπακωνσταντίνου

ΘΕΜΑ : Παροχή διευκρινίσεων επί της Διακήρυξης για την προμήθεια δύο (2) κινητών Μονάδων (KIM) πρωτοβάθμιας φροντίδα υγείας Δήμου Πατρέων.

ΣΧΕΤ.: 1) Το υπ' αριθμ. 158106/11-09-2013 αίτημα για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τη διακήρυξη των KIM του Δήμου Πατρέων.

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της διακήρυξης και τα αναφερόμενα σας στο υπ' αριθμ. 158106/11-09-2013 αίτημα σας, σας επισημαίνουμε ότι το Παράρτημα D.3 «Υπόδειγμα Σύμβασης» αποτελεί υπόδειγμα. Η τελική σύμβαση θα διαμορφωθεί βάσει της προκήρυξης και της προσφοράς του αναδόχου. Επιπρόσθετα σας ενημερώνουμε για τα εξής:

1. Η ημερομηνία παραγωγής των ελαστικών (σελ. 61) να είναι το πολύ 18 μηνών και όχι 8 μηνών όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στη διακήρυξη.
2. Χρόνος παράδοσης οι 8 μήνες (σελ. 4).
3. Η προθεσμία αιτήματος μετάθεσης της προθεσμίας εκτέλεσης/παράδοσης είναι 10 εργάσιμες (σελ. 52)
4. Ο τόπος παραλαβής της προμήθειας είναι οι εγκαταστάσεις του Δήμου Πατρέων (σελ. 4)
5. Ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας ισχύει το 2,5% του συμβατικού τιμήματος μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (23%) (σελ. 49)
6. Ισχύει ως έχει. Σε αντίθετη περίπτωση μπορεί να αιτηθεί την άδεια του Δήμου Πατρέων.
7. Ισχύει ως έχει. Σε αντίθετη περίπτωση μπορεί να αιτηθεί την άδεια του Δήμου Πατρέων.
8. Απόκλιση από τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, αποτελεί παράβαση αυτών και αιτία αποκλεισμού.
9. α) Η αναφορά στις εκπομπές ρύπων θα πρέπει να είναι EURO 5 ή νεότερο. Εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκε. Σε κάθε περίπτωση το όχημα που θα προμηθευτούμε θα καλύπτει τις απαιτήσεις της Εθνικής αλλά και Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας.
β) Ο κινητήρας θα είναι 6-κύλινδρος τουλάχιστον, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές.(σελ. 57)
10. Στην ενότητα C.2.1.1.«Διαμόρφωση KIM» ζητούνται να δοθούν προτάσεις της αρχιτεκτονικής διαρρύθμισης του χώρου της KIM. Εκ παραδρομής διατυπώθηκε ως «εναλλακτικές προσφορές» ενώ η ορθή διατύπωση είναι «διαφορετικές προτάσεις». (σελ. 56)

11. Στην ενότητα C.2.1.1. «Διαμόρφωση ΚΙΜ» δεν προσδιορίζονται εσωτερικές διαστάσεις, γιατί ο Δήμος Πατρέων θέλει να δώσει τη δυνατότητα στους συμμετέχοντες να διαμορφώσουν οχήματα που να είναι λειτουργικά και ευέλικτα, καλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως οι υποψήφιοι ανάδοχοι μπορούν να διαμορφώσουν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο το όχημα της προσφοράς τους. (σελ. 55)
12. Το φωτοβολταϊκό σύστημα αποτελεί απαραίτητο όρο. Η παρεχόμενη ηλεκτρική ενέργεια του φωτοβολταϊκού συστήματος θα είναι 3KWh (ανά 24-ώρο) και όχι 3Kw που εκ παραδρομής διατυπώθηκε στη διακήρυξη.
13. Η θέρμανση θα ενισχύεται με δύο θερμαντικά σώματα τροφοδοτούμενα με καύσιμο από τη δεξαμενή του οχήματος ισχύος το καθένα 4KW. Η αναφορά στην παροχή ρεύματος 220V αφορά το σύστημα κλιματισμού (θέρμανση – ψύξη) (σελ. 79)
14. Οι προδιαγραφές για το παραγωγό ζεύγος ισχύουν ως έχουν (σελ. 72 – 75)
15. Η δεξαμενή τοξικών αποβλήτων θα δέχεται τα συνήθη ιατρικά απόβλητα που πηγάζουν από τη χρήση της ΚΙΜ και η επιθυμητή χωρητικότητα της τουλάχιστον 20lt.
16. Ο όρος «αποκλειστικός» στον αντιπρόσωπο του ιατρικού εξοπλισμού στις σελίδες 66 και 67 έχει τεθεί εκ παραδρομής και δε συνιστά απαραίτητο όρο.
17. Οι συμμετέχοντες που προσφέρουν υποσυστήματα που χαρακτηρίζονται ως «κατά προτίμηση» ή «επιθυμητά» ή «προαιρετικά» κατά τη φάση αξιολόγησης θα λάβουν βαθμολογία έως 110 βαθμούς σύμφωνα με την ενότητα Β.4.1.2. «Βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών» (σελ. 45).
18. a) & f) Η τελική σύμβαση θα διαμορφωθεί βάσει της προκήρυξης και της προσφοράς του αναδόχου. Τα σημεία που αναφέρονται σε λογισμικό έχουν τεθεί εκ παραδρομής.
b) Ισχύει ως έχει.
c) Ισχύει ως έχει.
d) Η πρόταση «Επίσης, ο Ανάδοχος υποχρεούται σε καταβολή ποινικών ρητρών σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στην παράγραφο Α.3.7.4.» έχει τεθεί εκ παραδρομής.
e) Ισχύει ως έχει και αφορά την επίλυση προβλημάτων που θα προκύψουν κατά την υλοποίηση της προμήθειας.

Ο αναπληρωτής Δ/ντης Προγραμματισμού
Οργάνωσης & Πληροφορικής

Τσιγάρας Βασίλης

ΠΡΟΣ: ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ, ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ, τηλ. 2610-966309, fax -275647

Μάνδρα Αττικής 9-9-2013

ΘΕΜΑ: Παροχή διευκρινίσεων επί της Διακήρυξης για την προμήθεια δύο (2) Κινητών Ιατρικών Μονάδων (KIM) πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας Δήμου Πατρέων

ΕΠΕΙΓΟΝ

Μετά από

- Ενδελεχή (κατά το δυνατόν) μελέτη της διακήρυξής σας και
- Διαπίστωση της εγγενούς πολυπλοκότητας της σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών των KIM

παρακαλούμε θερμώς όπως διευκρινίσετε τα ακόλουθα, όπου οι αναφερόμενες σελίδες αφορούν στην εν θέματι Διακήρυξή σας.

Τονίζουμε ότι ουδεμία πρόθεση έχουμε να αποδώσουμε μομφή οιασδήποτε μορφής για την σύνταξη της διακήρυξης και παρακαλούμε να κληθούμε να παραστούμε κατά την συνεδρίαση των αρμοδίων οργάνων (Επιτροπής, Ομάδας εργασίας, κ.ο.κ.) του Δήμου που θα εξετάσουν την παρούσα, προκειμένου να εκθέσουμε τις σχετικές απόψεις μας και τους προβληματισμούς μας ώστε να μην αποβεί άγονος (για 2^η φορά) ο διαγωνισμός, προς το συμφέρον όλων.

1. Ότι η ημερομηνία παραγωγής των ελαστικών προ της ημερομηνίας παράδοσης (της §C.2.1.15, σελ. 81) θα είναι το πολύ 18-μηνών και όχι 8-μηνών, όπως μάλλον εκ παραδρομής αναγράφεται, αφού οι 8 μήνες είναι ανέφικτοι για καινούργη πλαίσια-φορείς σε σχέση και με τον χρόνο παράδοσης των 8-μηνών
2. Ότι η προθεσμία εκτέλεσης (χρόνος παράδοσης) της προμήθειας από την υπογραφή της σύμβασης είναι 8 μήνες ως καθορίζεται στη σελ. 4 και όχι 6 μήνες ως μνημονεύεται στην §D.3.4.3 (σελ. 94)
3. Ότι ο ανάδοχος έχει προθεσμία αιτήματος μετάθεσης της προθεσμίας εκτέλεσης/παράδοσης (πχ για λόγους που δεν ανάγονται σε περιοχές ευθύνης του) 15 εργάσιμων ημερών κατά την §D.3.4.4 (σελ. 94) και όχι 10 εργάσιμες ημέρες ως η §B.5.6.9 (σελ. 52)
4. Ότι ως τόπος που θα γίνει η παραλαβή, ο οποίος όμως δεν καθορίζεται ρητώς στην §D.3.5.1 (σελ. 95) ούτε αλλού, γίνεται αποδεκτό το εργοστάσιο μας κατασκευής του τελικού προϊόντος στη Μάνδρα Αττικής (δίπλα στην Εθνική οδό Αθηνών Κορίνθου), δοθείσης μάλιστα και της §D.3.3.3 (σελ. 92) περί
 - a. απαίτησης για ασφάλιση κατά κάθε κινδύνου, ζημίας ή απώλειας, από την παράδοση μέχρι την ημερομηνία οριστικής παραλαβής,
 - b. αλλά και υπευθυνότητας του αναδόχου για κάθε ζημία ή βλάβη προσώπων, πραγμάτων ή εγκαταστάσεων του Δήμου Πατρέων ως αναθέτουσας αρχής
5. Ότι ως ελάχιστη εγγύηση καλής λειτουργίας ισχύει το 2,5% της §B.5.4 (σελ. 49) και όχι το 3% της §D.3.3.2.2 (σελ. 92) που προφανώς έχει τεθεί εκ παραδρομής ως αναφερόμενο σε λογισμικό εφαρμογών
6. Ότι, συναφώς με την ως άνω διευκρίνιση 4, όσα αναφέρονται στο υπόδειγμα της σύμβασης §D.3 (σελ. 87 έως 100) για
 - a. «ενδιάμεσα προϊόντα και υπηρεσίες» όπως πχ στην §D.3.1.1 (σελ. 87),

- b. «εμπιστευτικές πληροφορίες» όπως πχ στην §D.3.1.7 (σελ. 90), βλ. συναφώς και κατωτέρω αίτημα διευκρίνισης 8
- c. «πρόσωπα που δικαιούνται να γνωρίζουν» όπως πχ στην §D.3.1.7 (σελ. 90),
- d. «υπεργολάβους που (ο ανάδοχος) έχει προσδιορίσει στην προσφορά για το εκεί προσδιοριζόμενο τμήμα» όπως πχ στην §D.3.1.9 (σελ. 90)
- e. «μεταφορά τεχνογνωσίας στην αναθέτουσα αρχή» όπως πχ στην §D.3.2.1 (σελ. 91)
Κ.Ο.Κ.
7. Ότι όσα αναφέρονται στην §B.5.8 (σελ. 52, 53) περί
- a. υποχρέωσης του αναδόχου να μη γνωστοποιήσει το έργο του κατασκευής των 2 ΚΙΜ
- b. εμπιστευτικών πληροφοριακών στοιχείων του Δήμου (ύπο§1), εμπιστευτικών πληροφοριών σε υπαλλήλους του αναδόχου και μεταφοράς των υποχρεώσεων του αναδόχου στους υπεργολάβους τους (ύπο§2), απαγόρευσης χρήσης ή εκμετάλλευσης των πληροφοριών που θα περιέλθουν σε γνώση του αναδόχου (ύπο§3), αποκλεισμού της διαφυγής, διαρροής ή μεταφοράς πληροφοριακών στοιχείων (ύπο§4 και ύπο§5), κλπ
δεν έχουν εφαρμογή ως περιληφθέντα προφανώς εκ παραδρομής, δηλ. ως σχετιζόμενα με το εκ παραδρομής αναφερόμενο έργο περί «παροχής υπηρεσιών ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών» (υπηρεσιών μετάπτωσης αρχείων, κλπ) της §D.3.1.1 (σελ. 87)
8. Ποιοι ακριβώς είναι οι όντως «απαράβατοι» όροι της §B.4.2.6. (σελ. 47), μεταξύ των εκατοντάδων όρων των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτοί παρατίθενται στις σελ. 55 έως και 80 της προκήρυξής σας;
Προφανώς δεν μπορεί να είναι όλοι «απαράβατοι», αφού τότε απόκλιση σε έστω και έναν από αυτούς καθιστά την προσφορά απορριπτέα! Επί παραδείγματι οι αναφορές
- στην §C.2.1.2. (σελ. 56) «θα κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού ...»
 - στην §C.2.1.2. (σελ. 56) «σχέδια ... υποχρεωτικώς επισυναπτόμενα ...»
 - στην §C.2.1.5. (σελ. 59) «αποκλείονται ράμπες που ... »
 - στην §C.2.1.14 (σελ. 61) «με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς θα ...»,
- καθιστούν εκεί την αντίστοιχη απαίτηση πράγματι «απαράβατο» όρο.
Πλην όμως
- a. τέτοιες ειδικές αναφορές, δηλ. προσδιοριστικές περί του πότε ακριβώς αποκλείεται μια προσφορά, δεν φαίνεται να υπάρχουν αλλού στην προκήρυξη,
- b. ενώ και στην §B.4.2.7. (σελ. 47) μνημονεύονται «ουσιώδεις αποκλίσεις από ... τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης» χωρίς να καθορίζεται ρητώς και σαφώς σε κάθε όρο πότε και ποια «απόκλιση» από αυτόν είναι πράγματι «ουσιώδης» (ώστε να καθιστά την προσφορά απορριπτέα) ή όχι
- Τα ανωτέρω ζητούμε προς αποφυγή επίσημα για το Δημόσιο συρρίκνωσης του ανταγωνισμού, δηλ. με τυχόν κρίση, χωρίς ουσιαστικό λόγο, μιας απόκλισης (σε έναν ή περισσότερους από τους εκατοντάδες όρους της προκήρυξης) ως «ουσιώδους» που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς.
9. Οι αναφορές της προκήρυξης στην §C.2.1.10. (σελ. 60) και στην §C.2.1.3. (σελ. 57) περί κινητήρα με «εκπομπές ρύπων EURO 5» και συναφώς με «αριθμό κυλίνδρων 6 τουλάχιστον», δεν είναι σήμερα δεσμευτικές, λόγω προόδου της τεχνολογίας. Τούτο διότι:
- a. με βάση την εύλογη και σύννομη απαίτηση περί ικανοποίησης της Οδηγίας 2007/46 (σελ. 56), η σήμερα ισχύουσα νομοθεσία υποχρεώνει τις ΚΙΜ (ως οι ζητούμενες) ως «Οχήματα Ειδικού Σκοπού» να έχουν κινητήρα EURO 6 (και όχι πλέον EURO 5), πράγμα που προφανώς εκ παραδρομής δεν μνημονεύεται στην προκήρυξη (πχ με τη φράση «EURO 5 ή μεταγενέστερο / νεότερο»)

- b. με βάση επίσης την νεότερη / βελτιωμένη τεχνολογία EURO 6 υπάρχουν σήμερα πλαίσια με πετρελαιοκινητήρες που πληρούν από άποψη επιδόσεων και τεχνικών χαρακτηριστικών όλες ανεξαιρέτως τις αναφορές/απαιτήσεις της §C.2.1.3. (σελ. 57) και C.2.1.10. (σελ. 60) πλην μόνον της αναφοράς σε «β-κυλίνδρους».

Δηλ. υπάρχουν πάμπολλα τεχνικώς κατάλληλα πλαίσια καταξιωμένων κατασκευαστών (πχ IVECO, MERCEDES, MAN, VOLVO, RENAULT) που έχουν

- όχι μόνον κινητήρα τεχνικώς υπέρτερο των απαιτήσεων της διακήρυξης, δηλ. σύγχρονης τεχνολογίας EURO 6, υδρόψυκτο, turbo intercooler, κυλινδρισμού άνω των 4500 cc, ισχύος άνω των 140 kW (190.4 HP), μέγιστης ροπής στρέψης πολύ άνω των 650 Nm, σύστημα τροφοδοσίας κοινού αυλού υψηλής πίεσης (common rail), κλπ
- αλλά (χάρη στα βελτιωμένα συστήματα υπερπλήρωσης – καυσαερίων και ηλεκτρονικής διαχείρισης) και ανώτερες των προδιαγραφόμενων επιδόσεις, ως προς θεωρητική ταχύτητα, μέγιστη ταχύτητα μέσω ηλεκτρονικού κόφτη, κατανάλωση καυσίμου σε πολύ χαμηλά επίπεδα (κάτω από αυτά των EURO 5), χωρητικότητα δοχείου καυσίμου επαρκή για αυτονομία 300 χλμ, κλπ καθώς και ως προς την §C.2.1.6. (σελ. 59) αναρριχητικότητα μεγαλύτερη του 20%

Και όλα αυτά με κινητήρα 4 (και όχι 6) κυλίνδρων.

Αυτή η μικρή μείωση του αριθμού των κυλίνδρων όχι μόνον δεν δημιουργεί κανένα απόλυτως τεχνολογικό πρόβλημα (πχ ταλαντώσεων / τραχείας συμπεριφοράς) αλλά προηγείται από την άποψη της σύγχρονης τεχνολογικής τάσης της απλοποίησης και του down-sizing, διότι έχει συγκριτικώς πολλά και σοβαρά πλεονεκτήματα, ως του μειωμένου βάρους, των μειωμένων εσωτερικών τριβών, της μειωμένης πολυπλοκότητας, της αυξημένης αξιοπιστίας, του μειωμένου κόστους ανταλλακτικών, της ίδιας (τουλάχιστον) χρονικής περιόδου εγγύησης, κ.ο.κ

10. Ότι η §B.3.4. (σελ. 41) που δεν επιτρέπεται εναλλακτικές προσφορές, έχει παραμείνει εκ παραδρομής αφού στο τέλος της §C.2.1. (σελ. 56) γίνονται αποδεκτές εναλλακτικές προσφορές

11. Σε σχέση με την §C.2.1.1. που αναφέρεται σε

a. «επαρκείς διαστάσεις για τον ζητούμενο εξοπλισμό και τον σκοπό που προορίζεται» (σελ. 55) και

b. «ικανοποιητικούς εσωτερικούς χώρους και ικανοποιητική λειτουργικότητα» (σελ. 56) και σε συνδυασμό με τις

- §B.4.1.3. όπου στον πίνακα κριτηρίων βαθμολογείται με α/α 2.1.α η «ευχέρεια χειρισμών» (σελ. 45) που προφανώς είναι τόσο καλύτερη όσο μικρότερο είναι το όχημα
- §C.2.1.2. που αναφέρεται σε μεταφορά του φορτίου των ΚΙΜ «κάτω από δυσμενείς συνθήκες» (σελ. 56)
- §C.2.1.10. που αναφέρεται σε «κίνηση επί χωμάτων οδών»

να διευκρινιστεί ποια είναι η ελάχιστη αποδεκτή διάσταση μήκους του κάθε εξεταστήριου καθώς και του χώρου συνέντευξης / υποδοχής (βλ. σελ. 55).

Είναι προφανές ότι με εκμετάλλευση του

- μέγιστου επιτρεπόμενου από την νομοθεσία εξωτερικού πλάτους 2,55 m και
- μέγιστου επιτρεπόμενου από την προκήρυξη ύψους 3,7 m, που ακόμη και μετά την τοποθέτηση στην οραφή των μονάδων κλιματισμού (της §C.2.3.5, σελ. 79) οδηγεί σε εσωτερικό ύψος της τάξης των 2,1 m που κρίνεται επαρκές

τα ως άνω προς διευκρίνιση ελάχιστα μήκη θα μπορούσαν να είναι

- για το κάθε εξεταστήριο 2,5 m

- για το χώρο συνέντευξης / υποδοχής 3,0 m, συμβατό και με το μήκος του σκιάστρου 3 m της §C.2.3.6, (σελ. 79), όπου ο εκεί μνημονευόμενος ως χώρος «κατανομής» προφανώς ταυτίζεται με τον χώρο «συνέντευξης / υποδοχής» (ή μήπως δεν ταυτίζεται;)

Τότε το συνολικό μήκος της υπερκατασκευής μπορεί να είναι της τάξης των 8,5 m και το συνολικό μήκος του όλου οχήματος της ΚΙΜ της τάξης των 10,5 m (έναντι μέγιστου επιτρεπόμενου 12 m της §C.2.1.1, σελ. 55)

Αυτό το σχετικά μειωμένο μήκος των 10,5 m

- όχι μόνον προβλέπεται από την §C.2.1.9, (σελ. 59) που επιτρέπει μήκος μικρότερο των 11 m χωρίς μάλιστα περιορισμό στον κύκλο στροφής (ενώ αντιθέτως για μήκος μεγαλύτερο των 11 m θέτει τέτοιο περιορισμό)
- αλλά οδηγεί και σε όχημα με μικρότερο μεταξόνιο και κύκλο στροφής, δηλ. πιο ευέλικτο, με μικρότερο απόβαρο πλαισίου (προς βελτίωση των επιδόσεων) και με μεγαλύτερη ευχέρεια χειρισμών και με μεγαλύτερες δυνατότητες κίνησης σε χωμάτινους δρόμους (λόγω καλύτερων γωνιών αποχώρησης, ράμπας, κλπ)

12. Ότι το «φωτοβολταϊκό σύστημα» στο τέλος της §C.2.1.4. (σελ. 58)

- α. είτε έχει παραμείνει εκ παραδρομής και δεν αποτελεί απαράβατο όρο, αφού ήδη στην ίδια παράγραφο προβλέπονται τροφοδότηση (όλων των εγκαταστάσεων και μηχανημάτων) της ΚΙΜ τόσο από ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος όσο και από ρεύμα πόλης
- β. είτε, εάν πράγματι αποτελεί απαράβατο όρο, η αναφορά της προκήρυξης είναι για 3 kWh (στο 24-ώρο) και όχι για 3 Kw που αναφέρεται προφανώς εκ παραδρομής, αφού τέτοια ισχύς είναι ανέφικτη (με την υπάρχουσα τεχνολογία) για ηλιακούς συλλέκτες/ραπείες επί της οροφής της κάθε ΚΙΜ

13. Ότι στην §C.2.3.5, (σελ. 79) για την θέρμανση:

- α. Υπερσχύουν η §5 του πίνακα 2 (σελ. 55) και συναφώς στην §C.2.3.5, (σελ. 79) η 1^η υπο-παράγραφος, που δεν αναφέρονται στο είδος τροφοδοσίας των αυτοδύναμων θερμαντικών σωμάτων, καθώς και η 3^η /τελευταία υπο-παράγραφος που αναφέρεται σε λειτουργία των σωμάτων αυτών με παροχή ρεύματος 220 V και
- β. Αντιθέτως η αναφορά στην 2^η υπο-παράγραφο για τροφοδοσία των σωμάτων αυτών με καύσιμο (πετρέλαιο) από την δεξαμενή του πλαισίου, έχει τεθεί εκ παραδρομής ή σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί απαράβατο όρο.

Δηλ. ότι για αυτά τα θερμαντικά σώματα που σημειωτέον ζητούνται μόνον στα δύο εξεταστήρια και όχι στον χώρο συνέντευξης / υποδοχής (για τον οποίο η θέρμανση θα προέρχεται μόνον από το κλιματιστικό μηχάνημα), επιτρέπεται να είναι και ηλεκτρικά με κατάλληλο ανεμιστήρα και μάλιστα

- αντί ενός των 4 kW περίπου σε κάθε χώρο,
- επιτρέπεται κατά προτίμηση η τοποθέτηση και 2 τέτοιων θερμαντικών σωμάτων των 2 kW έκαστο για καλύτερη /πιο ομοιόμορφη θέρμανση του χώρου

14. Ως προς την §C.2.3.1. (σελ. 72 έως 75) περί Η/Ζ, ότι

- α. οι στροφές του κινητήρα μπορεί να φθάνουν και μέχρι 3000 στρ/λεπτό,
- β. η γεννήτρια μπορεί να είναι και σύγχρονη,
- γ. τα χιτώνια στους κυλίνδρους μπορεί να είναι και μη-αφαιρέτα και
- δ. η στάθμη θορύβου μπορεί να είναι 55 dB, που είναι ήδη πολύ χαμηλή, και όχι 45 dB (πχ σελ. 72 και 74) που μάλλον έχει τεθεί εκ παραδρομής

15. Ως προς την §C.2.3.4. (σελ. 79) εάν προβλέπεται να υπάρχουν τοξικά απόβλητα (και ποιού είδους) και πόση θα πρέπει τότε να είναι η ελάχιστη αποδεκτή χωρητικότητα της ξεχωριστής δεξαμενής τους

16. Ότι όσα αναφέρονται στις §C.2.2.4.Α, Β, Γ (σελ. 66) και Δ, Ε, ΣΤ (σελ. 67) περί

- a. διάθεσης από «αποκλειστικό» αντιπρόσωπο και
 - b. ένταξης αυτού (του «αποκλειστικού» αντιπροσώπου) σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης
- δεν συνιστούν απαράβατους όρους (διότι, μεταξύ άλλων, αντίκεινται στις διατάξεις της ΕΕ), αφού άλλωστε δεν έχουν καν τεθεί (και ορθώς) στις §C.2.2.1., C.2.2.2., C.2.2.3., C.2.2.6., κλπ

17. Ομοίως, πως βαθμολογούνται στα κριτήριά σας οι πολυπληθείς περιπτώσεις όπου κάποια υποσυστήματα χαρακτηρίζονται στην προκήρυξη
- a. είτε ως «κατά προτίμηση», ως πχ §C.2.1.1. (σελ. 55) δύο φορές, §C.2.1.2. (σελ. 56) δύο φορές, §C.2.1.12. (σελ. 60), §C.2.3.1. (σελ. 72), §C.2.3.2. (σελ. 75) δύο φορές, καθώς και σε άλλες σελίδες
 - b. είτε ως «επιθυμητά» πχ §C.2.1.3. (σελ. 57), §C.2.1.11. (σελ. 60) δύο φορές, §C.2.2.5. (σελ. 68), κ.ο.κ.
 - c. είτε ως «προαιρετικά» πχ §C.2.2.6. (σελ. 68) δύο φορές, κ.ο.κ.

Ταύτο διότι στις περισσότερες περιπτώσεις η τοποθέτηση τέτοιων συστημάτων επέγεται κόστος και οι προσφέροντες θα πρέπει εκ των προτέρων να γνωρίζουν πως αυτή βαθμολογείται ακριβώς, για να κρίνουν συγκριτικώς εάν πρέπει να αναλάβουν το πρόσθετο κόστος (που μπορεί να οδηγήσει σε μη-συμπερότερη προσφορά) ή όχι

18. Οι τέλος δεν έχουν εφαρμογή ως περιληφθέντα προφανώς εκ παραδρομής:
- a. όσα αναφέρονται στο υπόδειγμα της σύμβασης §D.3 (σελ. 87 έως 100) περί «παραχής υπηρεσιών ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών» (υπηρεσιών μετάπτωσης αρχείων, κλπ) όπως πχ στις §D.3.1.1 (σελ. 87), §D.3.3.2.2 (σελ. 92), §D.3.3.5.3 (σελ. 96), κ.ο.κ καθώς και όσα συναφή με αυτές τις υπηρεσίες
 - b. όσα αναφέρονται στην §B.3.5. περί «έκπτωσης» και «αυξομείωσης φυσικού αντικείμενου» (σελ. 41), καθώς και περί «λογιστικών ασυμφωνιών» (σελ. 42), κλπ,
 - c. όσα αναφέρονται στην §B.4.2.9. (σελ. 47) για «απολόγηση της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς (πχ σχετικά με την οικονομία της μεθόδου παραχής υπηρεσίας/.../της εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες .../την πρωτοτυπία της προτεινόμενης λύσης) κλπ
 - d. όσα αναφέρονται στην §B.5.5. (σελ. 51) περί ποινικών ρητρών που προβλέπονται στην §A.3.7.4., αφού τέτοια παράγραφος δεν υπάρχει
 - e. όσα αναφέρονται στην §B.5.6.3. (σελ. 51) για «υπηρεσιακές συνεδριάσεις» του δήμου και «αποτελεσματική λήψη αποφάσεων» (ποίου;) καθώς και στις §B.5.6.5, B.5.6.6. (σελ. 51)
 - f. όσα αναφέρονται στο τέλος της §D.3.5.3. (σελ. 96) για «ελαττώματα που συνεπάγονται αχρηστία λογισμικού»
- καθώς και όσα αλλού αναφέρονται σε σχέση με την ως άνω 18.α

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε συμπληρωματική με τα ανωτέρω αιτήματα πληροφορία ή δική μας διευκρίνιση και επανέλθουμε μέχρι την καταληκτική προθεσμία υποβολής διευκρινίσεων, πχ ειδικώς για τον ιατρικό εξοπλισμό (βασικό και απλό)

Με εκτίμηση
Για την ΑΤΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ και ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΒΕΤΕ